Tabel 9: PRESS 2015 *Evidence-Based Checklist*

|  |  |
| --- | --- |
| Vertaling van de onderzoeksvraag | * Komt de zoekstrategie overeen met de onderzoeksvraag/PICO?
* Zijn de zoekconcepten duidelijk?
* Zijn er te veel of te weinig PICO-elementen opgenomen?
* Zijn de zoekconcepten te beperkt of te breed?
* Levert de zoekstrategie te veel of te weinig resultaten op? (Gelieve het aantal resultaten per zoekregel te beschrijven.)
* Worden ongebruikelijke of complexe strategieën toegelicht?
 |
| Booleaanse operatoren en nabijheidsoperatoren (afhankelijk van de databank/interface) | * Worden Booleaanse operatoren of nabijheidsoperatoren correct gebruikt?
* Is het gebruik van haakjes geschikt en effectief voor de zoekopdracht?
* Als NOT wordt gebruikt, zijn er dan mogelijk onbedoelde uitsluitingen?
* Kan de precisie worden verbeterd door gebruik te maken van nabijheidsoperatoren (bijv. *adjacent*, *near*, *within*) of zoeken van exacte zinsnedes/frases in plaats van AND?
* Is het aantal woorden die tussen 2 termen mogen staan voldoende (bijv. zou adj5 meer varianten kunnen oppikken dan adj2)?
 |
| Indextermen/trefwoorden (specifiek per databank) | * Zijn de indextermen relevant?
* Ontbreken er relevante indextermen, bijvoorbeeld de eerder gebruikte indextermen?
* Zijn sommige indextermen te breed of te beperkt?
* Zijn de indextermen *exploded* waar nodig en vice versa?
* Zijn er bepaalde indextermen als hoofdonderwerp (met een ster, als major focus of *major topic*) genomen? Zo ja, is het gebruik gegrond?
* Ontbreken er subtermen (*subheadings*)?
* Zijn subtermen gekoppeld aan indextermen? (Losse subtermen [*floating subheadings*] kunnen de voorkeur hebben.)
* Zijn losse subtermen relevant en op passende wijze gebruikt?
* Zijn zowel indextermen als vrije tekstwoorden (zie hieronder) gebruikt voor elk concept?
 |
| Tekstwoord zoeken (vrije tekst) | * Omvat de zoekstrategie alle spellingsvarianten in vrije tekst (bijv. UK versus US spelling)?
* Omvat de zoekstrategie alle synoniemen of antoniemen (bijv. tegenstellingen)?
* Omvat de zoekstrategie relevante truncatie (d.w.z., staat het truncatieteken op de juiste plaats)?
* Is de truncatie te breed of te beperkt?
* Worden gepaste acroniemen of afkortingen gebruikt? Verkrijg je met dit acroniem of deze afkorting ook irrelevante resultaten? Zijn de volledige termen ook opgenomen?
* Zijn de zoektermen specifiek genoeg of te breed? Worden er te veel of te weinig zoektermen gebruikt? Worden stopwoorden gebruikt?
* Zijn de juiste velden doorzocht; bijv., is de keuze van de tekstwoordvelden (.tw.) of alle velden (.af.) geschikt? Zijn er andere velden die moeten worden opgenomen of uitgesloten (specifiek per databank)?
* Moeten uitgebreide zoekstrategieën worden opgesplitst in meerdere kortere zoekstrategieën?
 |
| Spelling, syntax en regelnummers | * Zijn er spelfouten?
* Zijn er fouten in de syntax voor de databank/interface, bijv. het gebruik van een truncatieteken van een andere zoekinterface?
* Zijn er foute regelcombinaties of *orphan lines* (d.w.z. regels waarnaar niet wordt verwezen in de uiteindelijke combinatie van regels, wat zou kunnen wijzen op een fout in het combineren met AND of OR)?
 |
| Limieten en filters | * Worden alle limieten en filters op de juiste manier gebruikt en zijn ze relevant ten opzichte van de onderzoeksvraag?
* Zijn alle limieten en filters correct gebruikt en zijn ze relevant voor de databank?
* Ontbreken er mogelijk nuttige limieten of filters? Zijn de limieten of filters te breed of te beperkt? Kunnen er limieten of filters worden toegevoegd of verwijderd?
* Worden bronnen genoemd voor de gebruikte filters?
 |

PICO = populatie/problem (*population/problem*), interventie/blootstelling (*intervention/exposure*), vergelijking (*comparison*), uitkomst (*outcome*); UK = United Kingdom; US = United States of America